

Samenvattend verslag openbare vergadering stuurgroep Onderzoek bestuurlijke toekomst gemeenten Hoeksche Waard gehouden op 2 november 2015

Aanwezig

de heer N.P.M. Schoof (voorzitter), de heer P. Baars (Fractie Baars Binnenmaas), de heer J.M. Dank (PvdA Binnenmaas), de heer P.D. van Loo (CDA Binnenmaas), de heer J.A.M. Nieland (fractie Nieland Binnenmaas), de heer A. Scheerhoorn (GBBM Binnenmaas), de heer H.E. Steen (CU Binnenmaas), de heer A.D. van der Wulp (SGP Binnenmaas), de heer D. Heuvelman (VVD Cromstrijen), de heer P. van der Meer (CDA Cromstrijen), de heer J. Oudeman (SGP Cromstrijen), de heer P.C. Penning (PvdA Cromstrijen), de heer D.L. Polderdijk (Cromstrijen'98), mevrouw M. den Tuinder-van Meteren (D66 Cromstrijen), mevrouw M.C.M. Boorsma-Ruitenbergh (VVD Korendijk), de heer R. van den Brom (CDA Korendijk), de heer J.K. Matze (SGP Korendijk), de heer J. Stelpstra (PvdA Korendijk), de heer H.T.M van Vugt (GBK Korendijk), mevrouw E.L.S. van Wetten (D66 Korendijk), de heer C. aan de Wiel (GroenLinks Korendijk), mevrouw S. Hol (GroenLinks Oud-Beijerland), de heer I.K. Mahadew (PvdA Oud-Beijerland), de heer M.R.R.S. Pahlad Singh (D66 Oud-Beijerland), de heer A. Valkenburg (CDA Oud-Beijerland), de heer R.J.M. Veelenturf (BINT Oud-Beijerland), mevrouw C. Verbaas (VVD Oud-Beijerland), mevrouw A.F. Vervelde-Tuk (SGP/CU Oud-Beijerland), de heer L.M. Bouman (GroenLinks Strijen), de heer J.A.M. Lagendijk (PvdA Strijen), de heer A.P. de Man (VVD Strijen), mevrouw P. Rijdsdijk-Mudde (Strijens Belang Strijen), de heer A. Steenberg (CDA Strijen), de heer A.J. Borgdorff (burgemeester Binnenmaas), de heer J.J. Luteijn (burgemeester Cromstrijen), de heer A.J. Moerkerke (burgemeester Strijen), heer S. Stoop (burgemeester Korendijk)

Mede aanwezig

de heer M.A.I. Born (voorzitter projectgroep), de heer E.G. Bunt (lid projectgroep), de heer G.J. Metselaar (lid projectgroep), de heer M.J.W. Tobeas (lid projectgroep), de heer T. Roelofs (projectsecretaris), de heer M.J.G.J.A. Boogers (projectleider BMC)

Met kennisgeving afwezig

mevrouw A.M.E. van Hulst-Sundermeijer (GBK Korendijk), de heer L.P. Kerpel (D66 Binnenmaas), de heer L.V.M. Niemantsverdriet (VVD Binnenmaas), mevrouw K.H. Vorthoren (CDA Korendijk), de heer J. van Westen (CU/SGP Strijen), de heer K. Tigelaar (burgemeester Oud-Beijerland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Hulst-Sundermeijer (die wordt vervangen door de heer Van Vugt), de heer Kerpel, de heer Niemantsverdriet, mevrouw Vorthoren (die wordt vervangen door de heer Van den Brom), de heer J. van Westen en de heer Tigelaar.

De voorzitter brengt in herinnering dat de stuurgroepleden met elkaar hebben afgesproken om tot consensus te komen in de wetenschap dat er flinke verschillen van mening zijn. Duidelijk is dat er op dit moment nog verschil van inzicht is over het voorkeursmodel. Er is een inspanningsverplichting om goed naar elkaar te luisteren en met elkaar te kijken op welke wijze en onder welke voorwaarden tegemoet gekomen kan

worden aan de eventuele bezwaren van beide modellen en hoe de kansen daarvan verzilverd kunnen worden. Het doel is dat de raden binnen zes weken een keuze maken voor een model waar iedereen zich in kan vinden. Hier ligt voor ons allemaal een uitdaging.

Met instemming van de stuurgroep wil de voorzitter ernaar streven de vergadering uiterlijk 22.30 uur af te ronden.

2. Vaststellen agenda

De heer Scheerhoorn kondigt aan bij agendapunt 4 een onderwerp te willen inbrengen. Op verzoek van enkele stuurgroepleden wordt bij aanvang van agendapunt 7 eerst bepaald of, gelet op het resultaat van de vergadering tot dan toe, de stuurgroep daadwerkelijk een eerste peiling ten aanzien van een voorkeursmodel wil houden. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Vaststellen samenvattend verslag stuurgroepvergadering 7 oktober 2015

Op blz. 2 bij agendapunt 4 zal de samenstelling van de tijdelijke werkgroep modellenbeschrijving worden vermeld.

Het verslag wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het geven van een algemene en inhoudelijke reactie op en het stellen van inhoudelijke vragen over het eindrapport bestuurlijke toekomst gemeenten in de Hoeksche Waard

In de vorige stuurgroepvergadering heeft de heer Boogers het eindrapport gepresenteerd en aan de stuurgroep overhandigd. Thans hebben de stuurgroepleden de gelegenheid op het rapport te reageren en eventuele inhoudelijke vragen aan de heer Boogers te stellen. Hierbij worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Eindrapport

- Complimenten voor het verrichte onderzoek
- Tevreden over het onderzoek
- Bevat niet veel nieuws of schokkends, wel goed dat het onderzoek is gedaan
- Niets nieuws, maar wel betekenisvol
- Logisch dat er niets nieuws in staat: we worstelen hier immers al 12 jaar mee
- Bevat goede onderbouwing van de relevante argumenten
- Biedt goede afwegingsgronden
- Biedt goede handvaten om de discussie aan te gaan
- Bevat voldoende informatie en bouwstenen om tot afgewogen standpunt te komen
- Rapport is in fractie goed gevallen om aan de hand hiervan de discussie te voeren en als basis te dienen om beslissing te nemen
- Het is nu aan ons om het laatste hoofdstuk in te vullen
- Er zijn wel kanttekeningen te maken bij de financiële analyses; deze vormen echter geen belemmering voor herindeling
- Ik mis kansen en bedreigingen van de externe omgeving
- De inwoners zijn te weinig bij het onderzoek betrokken
- Goed draagvlak, goed geluisterd naar inwoners, bedrijven en instellingen

Proces

- Compliment voor alle stuurgroepleden: we hebben veel gedaan in goede harmonie
- We zijn er bijna
- De stuurgroep heeft goed gestuurd: er is goed werk geleverd
- Dank aan de werkgroep modellenbeschrijving; de modellenbeschrijving is erg essentieel geweest
- Er ligt een opdracht aan de stuurgroep om nu een advies over het onderzoek te geven

- De inwoners zijn (m.u.v. sommige dossiers) erg tevreden met hoe het nu loopt; waarom zijn we dan hiermee bezig?
- Niets doen is geen optie

Reactie van de heer Boogers

- Dank voor de complimenten
- BMC heeft op basis van het onderzoek de relevante argumenten aangedragen. De uiteindelijke keuze is een politieke afweging, deze is triviaal en mede gebaseerd op gevoelskwesties
- Bij beide modellen blijft het de kunst om de interne oriëntatie (kernen en dorpen) te combineren met de externe oriëntatie en opgaven.
- U heeft bij opdrachtverstrekking aangegeven dat indien gekozen wordt voor samenwerking met doorzettingsmacht de SOHW-taken aan de regio worden overgedragen. Of er dan nog genoeg over blijft voor de lokale raad is een eigen politieke afweging
- Een enkel stuurgroeplid is van mening dat in de financiële rapportages wat gemakkelijk wordt heengestapt over de verschillende uitgangspunten van de afzonderlijke gemeenten. Zoals in een afzonderlijke reactie op enkele financiële vragen al is aangegeven, worden deze in de onderliggende financiële rapportages per gemeenten worden deze echter wel belicht.
- Naast structuur is uiteraard ook cultuur erg belangrijk. Bij beide modellen is een cultuuromslag nodig, dit is echter in het algemeen bij een samenvoeging wel iets eenvoudiger dan bij samenwerking

De modellen

- Door het instellen van een regiораad ontstaan twee soorten raadsleden (zij die wel en zij die niet in regiораad zitten)
- De rol van de regiораad wordt zwaar
- Wat is het democratische effect op de lokale raden als de lokale agenda nog maar heel klein blijkt
- Wat blijft er over op de lokale raadsagenda: is dit voldoende interessant om nieuwe raadsleden aan te trekken?;
- De aantrekkelijkheid van het raadslidmaatschap of het vinden van nieuwe aanwas is geen enkel argument bij modellenkeuze
- Ook herindeling heeft gevolgen voor de rol van een raadslid: minder raadsleden en hogere kiesdrempel
- Als er in een meerpersoonsfractie geen fractiediscipline is, is het voor zo'n fractie lastig in een regiораad standpunten in te nemen
- Voor nu is belangrijk: waar moet democratische vertegenwoordiging komen te liggen
- De democratische legitimatie van een regiораad dient nader te worden onderbouwd
- Samenwerking leidt tot kennisdrain naar de regio (de beste ambtenaren vertrekken vaak naar regio, achterblijvende ambtelijke organisaties verzwakken daardoor)
- De beide modellen liggen dicht bij elkaar
- Er zijn heel veel emotionele argumenten die je zelf in ieder model zou moeten invullen
- Herindeling vereist ook ambtelijke opschaling
- In beide modellen zijn nog tal van belangrijke zaken nader uit te werken
- Welk model past het beste bij de uitdagingen die op ons afkomen
- Wat is een duurzame oplossing voor een krachtige Hoeksche Waard
- Nu niet te veel focussen op de gekleurde vakjes; rood bij cultuuromslag is echter wel heel cruciaal. Zijn we bereid te investeren om dit samen vorm te geven?
- Weging van uitgangspunten kan door iedere fractie anders uitpakken, maar in feite is ieder uitgangspunt belangrijk

- Wat er lokaal over blijft bij versterkte samenwerking hangt af van welke onderwerpen je naar regio overdraagt
- Heel belangrijk om per beleidsterrein het onderscheid lokaal/regionaal te duiden
- Geef elkaar de ruimte om dit soort zaken gaandeweg met elkaar te verkennen en te regelen
- De keuze wat lokaal en wat regionaal is heel moeilijk af te baken; dit kost bovendien heel veel negatieve energie en gaat ten koste van productiviteit
- Subjectieve mening over kleur van blokjes: bijv. cultuuromslag is niet alleen bij samenwerking, maar ook bij samenvoeging van belang
- Maatwerk buurten/wijken is bij samenwerking beter gewaarborgd
- Partnerschap: aantal kleuren zou best anders kunnen, maar modellen zijn hierin niet echt verschillend
- Een regiораad is verlengd lokaal bestuur, niet minder democratisch
- Hoewel regionale portefeuillehouder bij onvoldoende functioneren niet door raadsleden weggestuurd kan worden, is deze dan wel aangeschoten wild en zal zich zeker over zijn positie beraden
- Middenveld schreeuwt om opschaling en één gemeentelijk loket
- Niet te veel focussen op hoe het nu gaat: de vraag is hoe we voor de toekomstige opgaven gesteld staan
- Ook nu ontwikkelt SOHW zich verder op basis van ERS-aanbevelingen
- Wat zijn daarvan dan de concrete resultaten?
- De lokale partijen (m.u.v. BINT) hebben kanttekeningen gemaakt bij de modellenbeschrijving; biedt ons daarvoor de ruimte en dwing ons niet te kiezen uit de twee modellen
- Jammer dat de lokale partijen nog meer ruimte claimen om als minderheid mee te blijven doen
- Democratie houdt in dat de meerderheid beslist
- Wat is voor de lokale partijen (m.u.v. BINT) mogelijk onder de voorliggende modellen, want we moeten echt nu iets bestuurlijk doen.

De heer Scheerhoorn brengt daarop het volgende in. Vanuit zijn eigen ervaringen als regisseur regionale samenwerking in de gemeente Roosendaal (80.000 inwoners) pleit hij ervoor om de zoektocht naar een advies dat leidt tot een door alle gemeenten gedragen gemeenschappelijk standpunt over de bestuurlijke toekomst als volgt in te richten:

1. Vanuit het principe bottom up de niet vrijblijvende samenwerking in de Hoeksche Waard opstarten, bijv. via de werkwijze die door de gemeente Roosendaal samen met 6 buurgemeenten (kleinste telt 8.000 inwoners) in West-Brabant wordt toegepast. Maar er is voldoende ruimte om dit op onze eigen wijze te organiseren.
2. De bestuurders en ambtenaren gaan aan de slag met een regionale veranderagenda. Hiermee kan direct worden begonnen en dit kan bijv. aan het einde van deze raadsperiode worden afgerond. Dit geeft mogelijkheden tot een eerste stap naar gemeenschappelijkheid en onderling overleg.
3. Het SOHW kan hierin de coördinerende/ondersteunende rol vervullen, met als doel de niet vrijblijvende samenwerking organisch te laten doorontwikkelen naar verregaande samenwerking in de toekomst, eventueel uitmondend in een regiораad of fusie, hier wil men nog niet op vooruit lopen of een standpunt over in nemen.
4. Dit betekent dus niet dat voor een toekomstige vervolgfase herindelen wordt uitgesloten. Deze toekomstige situatie kan dan mogelijk zelfs om herindelen vragen.
5. De gemeenteraden volgen dit proces vanaf de zijlijn en zijn bewaker op de voortgang van de regionale veranderagenda. De bestuurders zijn verantwoordelijk voor de realisatie.

Graag wil hij dit voorstel thans mede namens mevrouw Van Hulst, de heer Nieland, de heer Polderdijk en mevrouw Rijsdijk als variant inbrengen.

Conclusie

De voorzitter constateert dat de stuurgroepleden uitvoerig over het onderzoeksrapport hebben gesproken. Hij vat de hoofdzaken kort samen:

- Er is in de stuurgroep waardering voor en in hoofdlijnen instemming met het onderzoek en het eindrapport.
- Alle stuurgroepleden onderschrijven daarmee het rapport als basis voor het maken van een keuze
- U bent nog steeds met elkaar in gesprek in een goede en constructieve sfeer
- Niets doen is geen optie: er moet dus iets veranderen
- Structuurdiscussie is slechts een deel van de oplossing: cultuur is minstens zo belangrijk.
- Daarnaast zijn er nog vele zaken die na het kiezen van een model nog gezamenlijk nader moeten worden uitgewerkt: bijv. de democratische legitimatie en de zorg voor de inwoners.

Om ieder even de gelegenheid te geven om het tot dusver besprokene te laten bezinken wordt de vergadering voor 10 minuten geschorst.

Om 21.45 heropent de voorzitter de vergadering. Hij stelt de stuurgroep voor met name te reageren op het door de heer Scheerhoorn mede namens vier andere stuurgroepleden ingebrachte voorstel. De volgende opmerkingen worden hierbij gemaakt:

- We hebben afgesproken geen onderzoek te doen naar de ambtelijke organisatie
- We hebben andere keuzen gemaakt: de onderzoekopdracht is beperkt tot de twee voorliggende modellen; we zouden geen derde variant beschouwen
- Voorstel lijkt voornamelijk bedoeld als uitstelmogelijkheid
- Voorbeeld gaat uit van aanwezigheid en trekkracht van een grote stad; die situatie hebben we hier niet
- Uiteraard hebben we oog voor en willen we ruimte bieden aan de minderheid; we hechten daarbij wel aan consistentie in besluitvorming: dus twee modellen
- Als een kleine minderheid hier goede en steekhoudende argumenten voor heeft, zouden we dit moeten kunnen heroverwegen. Maar die hebben we tot nu toe niet gehoord
- Geen voordelen gehoord van deze variant; hoor alleen maar nog meer onduidelijkheid
- Hoeksche Waard kent lange traditie van samenwerking, maar we komen daarmee nooit echt verder; we hebben geen zin om nu nog langer te proberen hiermee door te gaan
- Denk niet in modellen, maar als oplossing voor bestuurlijke toekomst. We missen in het voorstel een doorkijk naar de bestuurlijke oplossingen
- Waarom komt u hier nu pas mee; maar wel goed dat het nu is ingebracht
- Geen kansen benoemd; ambtelijke fusies kosten heel veel energie en drukte
- Voorstel is tussenstap en dus niet duurzaam
- Voorstel getuigt van terugschrijdend inzicht
- In het onderzoeksrapport wordt op blz. 28 de vrijblijvendheid genoemd als achilleshiel van de samenwerking in West-Brabant
- Voorstel introduceert parallelle structuur aan SOHW (geen ambtelijke fusie)
- SOHW opkrikken is geen substantiële vergroting van bestuurskracht
- We willen na 17 december direct aan de slag; dus nu niet kiezen voor een vage tussenoplossing. We kiezen een duurzaam eindmodel
- We zouden voorstel kunnen beschouwen als variant van samenwerking; dus er blijven dan twee modellen. Als gekozen wordt voor samenwerking kan nader bezien worden of dit voorstel daarin is in te passen. Er mag echter geen tijdsdruk door ontstaan
- We hebben vastgesteld wat we verstaan onder samenwerking met doorzettingsmacht (daar heeft de stuurgroep (m.u.v. vier leden) mee ingestemd); we moeten en willen hier nu niet van afwijken

Reactie namens de lokale partijen (m.u.v. BINT)

- De argumentatie is ook in de eerste termijn al aangegeven
- Variant komt voort uit voortschrijdend inzicht
- We laten ons niet in keurslijf van twee modellen drukken
- Het is geen derde model, maar een variant van samenwerking vanuit inhoud en niet vanuit de structuur, die via een organische ontwikkeling mogelijk kan uitmonden in regioraad of herindeling. We vragen hier ruimte voor.
- Maar erg jammer te moeten constateren dat het niet mogelijk is gebleken de stuurgroep van de voordelen hiervan te overtuigen

De voorzitter concludeert dat stuurgroep vasthoudt aan de twee uitgewerkte modellen. Over de wijze van nadere uitwerking van beide modellen volgt later nog gezamenlijk overleg, maar er lijkt daarbij op dit moment geen ruimte voor een ander pad dan in de modellenbeschrijving is opgenomen.

Namens de lokale partijen wordt hierop opgemerkt dat de stuurgroepleden wel de inspanningsverplichting hebben het met elkaar eens te worden over het advies dat op basis van het onderzoek aan de raden wordt voorgelegd.

De voorzitter herhaalt dat het ingebrachte voorstel van de lokale partijen niet wordt gedeeld door de overige stuurgroepleden.

5. Weging van de in het onderzoek benoemde uitgangspunten voor de bestuurlijke toekomst

In de vergadering van 9 september jl. heeft de stuurgroep 15 uitgangspunten voor de bestuurlijke toekomst vastgesteld. Ter voorbereiding van de stuurgroepvergadering van hedenavond is de stuurgroepleden gevraagd een lijstje in te vullen waarin men per uitgangspunt op een schaal van 1-5 aangeeft hoe zwaar men dat uitgangspunt weegt. Deze huiswerkopdracht is in totaal door 19 stuurgroepleden ingeleverd.

Gelet op de tijd worden de resultaten hiervan thans heel kort gepresenteerd. De stuurgroepleden nemen hier kennis van. De achterliggende presentatie wordt aan de stuurgroepleden ter beschikking gesteld en tevens als bijlage bij dit verslag gevoegd.

6. Te treffen maatregelen die nodig zijn om van een model een succes te maken

Gelet op de tijd wordt conform het voorstel van de voorzitter besloten dit onderwerp thans niet te behandelen, maar dit te betrekken bij de opzet van de raadsleden-bijeenkomst van 18 november a.s.

7. Eerste peiling voorlopige conclusies ten aanzien van een voorkeursmodel

Zoals afgesproken zou bij aanvang van dit agendapunt eerst worden bepaald of, gelet op het resultaat van de vergadering tot dan toe, de stuurgroep daadwerkelijk een eerste peiling ten aanzien van een voorkeursmodel wil houden.

Na een kort inventariserend rondje concludeert de voorzitter dat een deel van de stuurgroep van mening is dat gelet op het recente verloop van de discussie het thans houden van een peiling het proces waarschijnlijk niet ten goede zal komen. Om die reden stemt de stuurgroep ermee in om hiervan af te zien.

8. Opzet raadsledenbijeenkomst 18 november a.s.

De voorliggende opzet voor de raadsledenbijeenkomst wordt besproken. Het doel van deze bijeenkomst is de stuurgroep informatie en richting te geven om tot een raadsvoorstel te komen waar we als Hoeksche Waard verder mee kunnen.

Hiervoor is nodig dat in beeld gebracht wordt waar grosso modo de voorkeuren liggen, wat de meningsverschillen en knelpunten zijn en wat daarvoor mogelijke oplossingen zouden kunnen zijn. Dit vraagt om een interactief programma, met veel ruimte voor het uitwisselen van argumenten, bij voorkeur in een plenaire setting.

Gelet op het belang van het onderwerp stelt de stuurgroep voor de aanvangstijd te vervroegen en daartoe de eveneens voor die avond geplande raadsledenbijeenkomst over het Sociaal domein te laten vervallen.

Op basis van het bovenstaande zal het programma verder worden voorbereid.

9. Rondvraag

De stuurgroep reageert positief op de suggestie van de voorzitter om kort na de raadsvergaderingen van 17 december als stuurgroep nog een keer bijeen te komen (informeel en besloten). De voorkeur van de meerderheid gaat daarbij uit naar 23 december a.s.

Er wordt voortvarend uitvoering gegeven aan de door de stuurgroep vastgestelde communicatie-activiteiten (in dat kader verschenen/verschijnen regelmatig publicaties in Het Kompas).

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 23.05 uur de vergadering.

Voortschrijdende besluitenlijst stuurgroep OBt

(voor inhoudelijke toelichting op de vermelde besluiten wordt verwezen naar de verslagen van de betreffende stuurgroepvergaderingen)

Datum	nr.	omschrijving besluit
11-02-15	1	Afspraken over rol en proces vastgesteld.
	2	Ingestemd met invulling rol plv. stuurgroepvoorzitter.
	3	Ingestemd met eerste indicatie van de planning.
	4	Ingestemd met het vergaderschema 2015.
	5	Kennisgenomen van eerste globale kostenopzet.
	6	Ingestemd met kostenverdeelsystematiek.
23-03-15	7	Besloten de onderzoekopdracht te verstrekken aan BMC.
	8	Ingestemd met conceptraadsvoorstel inzake opdrachtverstrekking en beschikbaar stellen benodigd budget.
01-04-15	9	Ingestemd met Plan van aanpak onderzoek.
	10	Voortschrijdende besluitenlijst aan stuurgroepverslagen toevoegen.
20-05-15	11	Ingestemd met lijst van voor de thematische groepsinterviews uit te nodigen vertegenwoordigers.
	12	Ingestemd met voorgestelde aanpak van de burgerpeiling.
	13	Projectgroep zorgt ten behoeve van de burgerpeiling voor extra communicatie over het onderzoek.
	14	Ingestemd met het op 8 juli en 18 november a.s. houden van bijeenkomsten voor alle raadsleden.
	15	Ingestemd met de uitwerking van de communicatieaanpak.
	16	De voorzitter krijgt de ruimte om indien zich zo'n situatie voordoet bepaalde procedurele zaken niet met de hele stuurgroep, maar met een delegatie daarvan te bespreken.
17-06-15	17	Geconcludeerd dat het in dit proces voor iedereen belangrijk is terughoudend te zijn in het publiekelijk uitdragen van inhoudelijke opvattingen over de bestuurlijke toekomst.
	18	Ingestemd met de voorgestelde selectie van 4 voorbeeldregio's om te leren van ervaringen elders.
	19	Ingestemd met de voorgestelde opzet van de raadsledenbijeenkomst op 8 juli a.s.
19-08-15	20	Kennisgenomen van het besluit van GS van Zuid-Holland om een projectsubsidie van maximaal € 50.000 te verlenen voor het Onderzoek bestuurlijke toekomst gemeenten Hoeksche Waard.
09-09-15	21	Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen kennisgenomen van de tussenrapportage.
	22	Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen ingestemd met de in de tussenrapportage op basis van de onderzoeksresultaten verwoorde uitgangspunten voor de bestuurlijke toekomst.
	23	Ingestemd met het voorstel uit de stuurgroep tijdelijk een kleine werkgroep samen te stellen die beide toekomstmodellen nader beschrijft, daarbij keuzemogelijkheden aangeeft en deze in een korte notitie voor 7 oktober a.s. aan de stuurgroep aanbiedt.
	24	Ingestemd met de in de notitie aangegeven communicatiemiddelen en -momenten voor de periode september tot en met december 2015. Er bestaat geen behoefte aan mogelijke aanvullende communicatie-activiteiten.
	25	Ingestemd met het voorstel om binnenkort informeel en in besloten-

		heid nog eens met elkaar van gedachten te wisselen over het proces dat de komende tijd gezamenlijk zal worden doorlopen in de aanloop naar de behandeling van het eindvoorstel in de raden op 17 december 2015.
07-10-15	26	De beschrijving op hoofdlijnen van twee modellen voor de bestuurlijke toekomst van de gemeenten in de Hoeksche Waard vastgesteld. De heer Scheerhoorn, de heer Nieland, mevrouw Van Hulst en de heer Polderdijk hebben van deze beschrijving slechts kennis genomen.
	27	Kennisgenomen van het eindrapport Onderzoek bestuurlijke toekomst gemeenten Hoeksche Waard
02-11-15	28	Er is in de stuurgroep waardering voor en in hoofdlijnen instemming met het onderzoek en het eindrapport. Alle stuurgroepleden onderschrijven daarmee het rapport als basis voor het maken van een keuze.
	29	De meerderheid van de stuurgroep houdt vast aan de twee uitgewerkte modellen. Over de wijze van nadere uitwerking van beide modellen volgt later nog gezamenlijk overleg, maar er lijkt daarbij op dit moment geen ruimte voor een ander pad dan in de modellenbeschrijving is opgenomen.
	30	Ingestemd met een interactief programma voor de raadsleden-bijeenkomst op 18 november a.s., met veel ruimte voor het uitwisselen van argumenten, bij voorkeur in een plenaire setting.
	31	De stuurgroep komt op 23 december a.s. nog een keer bijeen (informeel en besloten).

Bijlage:

- presentatie Huiswerkopdracht weging uitgangspunten bestuurlijke toekomst gemeenten Hoeksche Waard